



Appellutvalget

Pr e-post til NKKs Administrasjon for utsendelse til:

Cecilie Strømstad : ceciliestromstad@gmail.com
Inger Beate Vongraven Dyrstad : nestleder@norskboxerklubb.no
Solveig Strand : sostran@getmail.no
Linda Acay : linda_acay@hotmail.com
Line Orlund : lineorlund@hotmail.com
Advokat Hans Marius Rossvold : hmg@grst.no
Espen Hagstrøm : espen.hagstrom@gmail.com
Autoriserte Hundedommeres Forening
v/Freddy Sten Christensen : leder@dommerforeningen.no

26. april 2018

AU-saker 2018/09 til og med 2018/13 samt 2018/18. Anke og motanke – DK-sak 2017/14. Cecilie Strømstad (2018/09), Inger Beate Vongraven Dyrstad (2018/10), Solveig Strand (2018/11), Linda Acay (2018/12), Line Orlund (2018/13) og Espen Hagstrøm (2018/18) – Autoriserte Hundedommeres Forening (AHF).

Autoriserte Hundedommeres Forening (AHF) anmeldte 20. desember 2017 styremedlemmene i Norsk Boxerklubb (NBK), samt medlemmer av klubbens avlsråd og utstillingsråd til NKKs Disiplinærkomite (DK). Bakgrunnen for anmeldelsen var NBKs vedtak om eksklusjon av 4 eksteriørdommere fra klubben, samt publisering om saken i diverse fora.

DK vedtok 6. mars 2018 å ilegge styremedlemmene (Cecilie Strømstad, Inger Beate Vongraven Dyrstad, Line Orlund, Linda Acay og Solveig Strand) en advarsel, dog slik at styreleder Cecilie Strømstad ble fratatt rett til å inneha tillitsverv i 1 år.

Styremedlemmene anket saken til Appellutvalget (AU) og påberopte seg i den forbindelse en rekke saksbehandlingsfeil knyttet til DKs behandling av saken. AHF anket også med anførsel om at reaksjonene var for milde, samt at avlsrådsmedlem Espen Hagstrøm også burde ilegges reaksjon som følge av uttalelser på nett. Varamedlem Ine Furulund var opprinnelig anmeldt til DK av AHF, men ettersom DKs avgjørelse ikke omhandlet henne avviste AU den 26. mars 2018 AHFs anke for så vidt gjaldt henne. Appellutvalget (AU) har behandlet alt i samme sak og fatter derfor felles avgjørelse.

Sakens bakgrunn: NBK har i flere år arbeidet med å inkludere boxere med mer enn 1/3 hvitt i rasens avlsbase, blant annet ved å få opphevet avlssperre på disse mv. Dokumentasjon som er fremlagt for AU illustrerer i den sammenheng splid og konflikt i miljøet, både om dette og andre ting, som går mange år tilbake.

I november 2016 skrev 5 eksteriørdommere, Øystein Eikeseth, Wenche Eikeseth, Arne Johan Haugen, Knut Andersen og Marit Sunde, et brev stilet til "alle norske dommere som dømmer boxer, samt aspiranter og elever for boxer". I brevet sto det blant annet: "Vi skal ikke fortelle andre boxerdommere hvordan en hvit boxer skal bedømmes, men vil tilråde å gi 0 i premiegrad, da spesielt den tyske boxerklubben anbefaler dette". Bakgrunnen for brevet var spørsmål fra dommerkollegaer om hvordan hvite boxere skulle bedømmes, som følge av "motstrid mellom klubbens informasjon og det som står i rasestandarden". Uenigheten m.h.t

tolkningen av standarden mellom klubben og dommerne dreier seg om hvorvidt mer enn 1/3 hvitt på en Boxer på utstilling er en *feil* eller en *diskvalifiserende feil* iht rasestandarden.

Noen måneder senere, den 31. mai 2017, hadde AHF et temamøte om Boxer. AHF la deretter ut følgende på sin hjemmeside, sammen med det aktuelle brevet: *"Kjære medlem. Styret i AHF har behandlet skrivet fra (spesial)dommerne for rasen Boxere. Samtlige dommere er høyt ansett både i Norge og i store deler av verden, både dommere og oppdrettere av Boxere, samt at de gjennom en mannsalder både har importert og eksportert Boxere med stor fremgang. Derfor var konklusjonen enkel for styret, vi støtter fullt og helt dommernes beslutning/forslag om at Boxere, med mer enn en tredjedel hvitt ikke skal tideles premie, men tildeles null, helt enkelt vi dømmer etter nåværende standard"*. Brevet ble i tillegg sendt som vedlegg på mail fra AHF til alle AHF sine medlemmer sammen med referat fra foredraget om Boxer holdt av Wenche Eikeseth og Arne Johan Haugen på den aktuelle temakvelden.

Klubben oppdaget ikke brevet på AHF sin hjemmeside før flere måneder senere, og sendte umiddelbart den 1. november 2017 varsel om disiplinærsak til 4 av dommerne som var medlem av klubben. Disse fikk frist for kommentarer satt til 7. november. Klubben la også ut informasjon på klubbens hjemmeside da brevet ble oppdaget, samt på klubbens Facebookgruppe. De varselet her disiplinærsak som følge av brevet. Denne informasjonen, sammen med det som var publisert av AHF, gjorde det mulig å identifisere de aktuelle dommerne. I svarene til klubben opplyste dommerne at det aktuelle brevet var et utkast som ved en feiltagelse fra AHF sin side var blitt publisert på AHF sin hjemmeside. De påpekte at det ble fjernet så snart dommerne ble klar over feilen. Klubben ekskluderte deretter 19. desember 2017 de 4 dommerne i 1 måned.

Dagen etter, dvs 20. desember 2017, anmeldte AHF styremedlemmene i klubben mv til DK. I tiden etter at DK avgjorde saken publiserte et av styremedlemmene DK sin avgjørelse på klubbens Facebook-side. I den forbindelse kommenterte avlsrådsmedlem Espen Hagstrøm, ved å gi sin fremstilling av hva som hadde skjedd. Han beskrev bla forskjellige roller de impliserte hadde. For eksempel Øystein Eikeseths rolle som sjef for organisasjonsavdelingen i NKK, Dagny Wangensteens rolle som hans underordnede og hennes rolle som administrasjonens sekretær/postkassefunksjon for DK, at en av de 4 dommerne satt i styret i AHF mv.

AU opphevet 6. mars 2018 klubbens eksklusjoner av de 4 dommerne i AU-sak 2017/23, med den begrunnelse at saker om eventuelle disiplinære forhold knyttet til dommers utøvelse av sine verv (i tjeneste eller "på fritiden") måtte anmeldes til NKKs Dommerutdanningskomite (DUK), som iht sitt mandat avgjør disiplinærsaker mot dommere. Samme dag avgjorde DK saken om AHFs anmeldelse av bla styremedlemmene i AHF.

DKs advarsler/tap av tillitsverv ble deretter anket både av styremedlemmene og AHF. AU mottok ankene h.h.v. 13. (Styremedlemmene) og 20. mars (AHF), og fikk deretter en utfyllende anke fra styremedlemmene 11. april, som i all hovedsak omhandlet innsigelser mot DKs saksbehandling.

AUs vurdering: Dokumentasjonen i saken er omfattende og partene har fremmet en rekke anførsler. I det følgende drøfter AU kun de forhold og anførsler som har særlig relevans for AUs avgjørelse, jf at AU iht sin instruks pkt 2.1. *"kan prøve alle sider av saken"* d.v.s. har myndighet til å avgjøre saker også der hvor det foreligger saksbehandlingsfeil fra underinstansens side.

AU tar utgangspunkt i det følgende: Styremedlemmer må ikke opptre ”uforenelig med sin rolle” iht NKKs lover § 7-2 d). Dette omfatter også situasjoner hvor styret vedtar eksklusjon av medlemmer.

Hvis en klubb tror at det er grunnlag for en reaksjon mot et medlem og tar feil (typisk fordi AU opphever eksklusjonen etter anke) foreligger det en rettsvillfarelse fra klubben sin side, jf her at AU opphevet de 4 eksklusjonene i AU-sak 2017/23. Rettsvillfarelse er ikke unnskyldelig i NKK, fordi det er opp til medlemmer og tillitsvalgte å sette seg inn i gjeldende regler. Dette følger implisitt av NKKs lover § 7-2 a) og alminnelige rettsgrunnsetninger.

Det er imidlertid viktig at klubber/styrer tør å gripe fatt i potensielle disiplinærsaker, uten å måtte frykte ansvar hvis de trår feil. En feilaktig eksklusjon av et medlem fra en klubb bør med andre ord rent prinsipielt ikke automatisk lede til et ansvar i NKK for klubbens styremedlemmer, fordi dette vil undergrave disiplinærsystemet vårt.

AU bemerker videre at hvis det skal være snakk om ansvar for et styremedlem *som sådan*, så bør det gjelde samme ansvar for alle i styret, når det er snakk om noe som styret har bestemt med én stemme pr. person. AU er derfor ikke enig i at styreleder Cecilie Strømstad kan ilegges strengere straff enn de andre i styret *kun fordi hun var styreleder*.

AHF har påberopt utstillingsreglenes pkt 8, hvor forbudet mot å klandre dommer på utstilling gir dommere et særlig vern. Dette kan dog ikke strekkes så langt at disse bestemmelsene gir dommeres uttalelser utenfor konkrete bedømmings situasjoner et særskilt vern. Typisk eksteriørdommere som gir uttrykk for meninger om rasestandard o.l i en helt generell debatt slik som i saken her.

Det kan imidlertid bli aktuelt med ansvar som styremedlem etter NKKs lover § 7-2 d). hvis en eksklusjon fremstår som en ”særlig stygg sak”. Vi må nemlig kunne forvente at medlemmene av et styre opptre med en viss grad av edruelighet i sin behandling av disiplinærsaker.

Spørsmålet i saken her er derfor om styret i NBK gikk over denne grensen da klubben gikk så langt som til å ekskludere dommerne på bakgrunn av deres publiserte meninger i en konkret sak. Det er her også relevant at dommerne fikk svært kort tid for tilbakemelding i eksklusjonsvarselet (som så ble forlenget), at dette skjedde midt i julen, at det ble publisert informasjon på klubbens Facebookside som identifiserte dommerne. Klubben kunne også ha undersøkt nærmere hvilket organ i NKK som avgjør saker om dommeres disiplinære forhold, fremfor å selv gå til det skritt å ekskludere. Jf at dette ligger inn under NKKs Dommerutdanningskomite, som har fått delegert denne myndigheten fra NKKs Hovedstyre, samt at vi i NKK også har en generell ytringsfrihet som gjelder for alle.

På den annen side: Det er også relevant at de 4 dommerne som ble ekskluderte selv formulerte et utkast til brev som de må ha vært 100% klar over at var stikk i strid med klubbens ønsker, og leverte dette til AHF. AHF publiserte deretter dette brevet og sendte det på mail til sine medlemmer, iht de 4 dommerne uten deres samtykke. Det er klart at med utgangspunkt i klubbens historie og konfliktnivå, blir resultatet av dette som å helle bensin på bålet. Det er videre snakk om interessene til 4 ressurssterke autoriserte eksteriørdommere og en forening (AHF). Dette er en veldig annerledes situasjon enn om for eksempel et styre hadde utøvd nærmest rent maktmisbruk overfor et vanlig enkeltmedlem av klubben.

Vi må som sagt også tåle en viss grad av feiltrinn fra en klubb sin side i eksklusjonssaker før det kan bli snakk om ansvar for styremedlemmene iht NKKs lover § 7-2 d). AU kan etter dette ikke se at det er grunnlag for noen disiplinærreaksjon mot NBKS styremedlemmer i saken her.

Når det gjelder Espen Hagstrøm sine forhold er det snakk om publisering/kommentarer på Facebook fremlagt av AHF i anken. AHF henviste i anken også til ytterligere innlegg på Facebook m.v. AU har etterlyst dette uten å motta noe fra AHF.

Hagstrøm sine uttalelser fokuserer i stor grad på sammenblanding av roller for mange av de involverte i saken. Her har vi imidlertid habilitetsregler i NKK, hvor innsigelser knyttet til habilitet blir behandlet i disiplinærsaken og får sin løsning der. Dette i motsetning til når teorier fremsettes på nett. AU antar også at det har gått med adskillig tid i NKKs Administrasjon til å svare på diverse e-poster som Hagstrøm fremla for AU i forbindelse med AUs behandling av saken, hvor Hagstrøm har bedt om klargjøring av roller og stillinger osv og ikke har akseptert de svarene han har fått. AU kan dog ikke se at det som ble publisert på Facebook (og som er tema i saken her) går lengre enn det som faller inn under den alminnelige ytringsfriheten i NKK.

AU avsa deretter følgende enstemmige avgjørelse:

1. Disiplinærkomiteens avgjørelse i DK-sak 2017/14 oppheves.
2. Cecilie Strømstad, Inger Beate Vongraven Dyrstad, Solveig Strand, Linda Acay, Line Orlund og Espen Hagstrøm frifinnes.

AUs avgjørelse er endelig i NKK, jf NKKs lover § 7-6 (2).

Med vennlig hilsen



Anette Jahr

NKKs Appellutvalg
Norsk Kennel Klub